

ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На десети ноември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ЧЕТВЪРТИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЦВЕТЕЛИНА КЪНЕВА

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия КЪНЕВА

Административно дело № 877 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ М.И.Н. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат С.Б. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А.Д.А. – редовно уведомена по телефон, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-ИСКЪР – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от председателя на комисията Т.П. и от адвокат В.П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП ГЕРБ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Движение за права и свободи-ДПС – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Местна коалиция БСП ЗА БЪЛГАРИЯ /БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД, ВМРО, ЛЕВИЦАТА/ – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Т.В. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.И.И. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е.Б.Е. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.Ц.Ц. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.М.Й.-Г. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й.М.Й. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.П.И. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.Г.Ш. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.Д.И. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.Ц.В. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.С.И. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.Л.Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.И.Б. – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Б. – Моля да се даде ход на делото, не са налице пречки.

ОСПОРВАЩАТА Н. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩАТА А. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П. – Моля да дадете ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното уведомяване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалба от М.И.Н. ***, чрез адвокат С.Б., против Решение № 081-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Искър за определяне на резултатите от гласуването за общински съветници и за определяне на избраните кандидати, в частта по т.V за обявяване на разпределените преференции и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на ПП „ГЕРБ“ и по т.VI за обявяване имената на избраните общински съветници.

В жалбата са направени доказателствени искания, както и е направено особено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспореното решение.

С определение от закрито съдебно заседание, съдът е оставил без уважение особеното искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

След представяне на преписката по издаване на оспореното решение с определение в закрито съдебно заседание са конституирани страните и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Разпределена е доказателствената тежест.

На страните е обявено, че по оспорване истинността и съдържанието на четирите конкретни протокола на СИК, посочени в жалбата, по искането за разпит на свидетели и за приобщаване на видео записи, и за извършване на ново преброяване, съдът ще се произнесе след запознаване с всички доказателства в открито съдебно заседание.

С определение в закрито съдебно заседание е прекратено образуваното АД № 927/2023 г., образувано по жалба на А.А., като жалбата на същото лице е приобщена за разглеждане в производството по АД № 877 по описа за 2023 г. на Административен съд – Плевен.

На жалбоподателката е указано в срок до днешното съдебно заседание да посочи в каква връзка са наведени в жалбата доводи за ОИК – Плевен и нередовната регистрация на участници в изборите на лице, което не е измежду кандидатите за общински съветници в община Искър.

АДВОКАТ Б. – Уважаема госпожо Председател, аз поддържам депозираната от името на доверителката ми жалба. В днешното съдебно заседание, след представяне от страна на ОИК – Искър писмени документи правя едно допълнение, а именно, че оспорвам и съдържанието на протока на ОИК, с които са обявени резултатите за избрани общински съветници, тъй като същия е резултат от функция на резултатите от обработените протоколи на секции. В случай, че се установи, че отразеното в протоколите, оспорени от нас като изборен резултат, не отговаря на действителния вот на избирателите, то неверни ще бъдат и данните, отразени в протокола на ОИК-Искър за обявяване на резултата за избор на общински съветници. Да се приемат всички представени писмени доказателства. Същите са необходими и относими към правилно решаване на настоящия спор.

ОСПОРВАЩАТА Н. – Поддържам казаното от адвоката ми.

ОСПОРВАЩАТА А. – Потвърждавам написаното в моята жалба, тъй като не съм съгласна с решението на избирателната комисия относно броя на валидните гласове спрямо моята преференция, тъй като се виждат достатъчно грешки в три от протоколите и не смятам, че това е реалната бройка на моите гласове. Имам допусната техническа грешка относно наведените доводи за ОИК-Плевен и това възражение не го потвърждавам. То отпада. Да се приемат представените доказателства.

АДВОКАТ П. – Уважаема госпожо съдия, считаме че и двете подадени жалби са неоснователни и недоказани. Моля да се приемат

всички писмени доказателства. Във връзка с присъединяване на жалбата на А.А. към настоящото производство, представям и моля да приемете договор за правна помощ и съдействие. По отношение на доказателствените искания и на двете жалби ще изразя следните становища: Относно жалбата на М.Н. и направените доказателствени искания е представено писмено становище, което изцяло поддържа. Първото е относно искане за допускане на разпит на свидетели в режим на довеждане на гласоподаватели, членове на СИК и застъпници. Считаме, че то следва да бъде оставено без уважение, тъй като съгласно трайната съдебна практика на ВАС, протоколите от СИК са съставени от длъжностни лица в кръга на правомощията им и като такива са официални документи, обвързващи с материална доказателствена сила за отразените в тях факти. Материалната доказателствена сила на секционния протокол, както и протокола на ОИК, като официални удостоверителни документи може да бъде оборена в производство по чл. 193 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 179 ГПК официалните документи се ползват с материална доказателствена сила за удостоверяване на факти и е недопустимо опровергаване съдържанието на официален документ със свидетелски показания по аргумент от чл. 164, ал. 1 от ГПК. В тази връзка считаме, че доказателственото искане на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение, тъй като дори и на основание чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване истинността на четирите протокола на СИК, то свидетелските показания се явяват недопустимо доказателствено средство, тъй като видно от изложеното в жалбата, с тях страната ще се домогва до установяване на обстоятелства относно допуснати нарушения в изборния процес при преброяване на гласовете и правилно отразяване на изборния резултат в протоколите на съответната избирателна секция, както и при определяне дали бюлетините са действителни или недействителни. Видно е от съдържанието на протоколите на СИК, че в изборния ден и при преброяване на гласовете в спорните четири секции са присъствали представители на партии и коалиции, застъпници и наблюдатели. Същите както и членовете на СИК са имали възможност при несъгласие с отразеното в протокола на СИК да изразят своето особено мнение още при съставянето му. Установява се от съдържанието на протоколите на СИК № 1, № 2, № 3, № 4, раздел Б, че във всички от тях е отразено, че не е имало спорове относно действителността и недействителността на гласовете. Не е имало и постъпили жалби, възражения и заявления след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуване. Бих допълнила практика на ВАС - свидетели могат да се разпит не за отчитане на действителните и недействителните бюлетини, а евентуално за други твърдени нарушения, агитация в изборния ден, контролен вот, непоставяне на извлечение от протокола на видно място и други подобни, съобразно

решение № 1763/06.02.2012 г. по АД № 992/2012 на ВАС, както и в решение № 532/11.01.2012 по АД 16044/2011 г. на ВАС - правилен е отказа на съда да допусне гласни доказателства и да разпитва като свидетели членове на СИК и затыпници за опровергаване съдържанието на протоколите на СИК. По отношение на второто искане за приобщаване на видео записите, във връзка с оспорените протоколи, трябва да се има предвид, че първо жалбоподателя не уточнява какви обстоятелства се домогва да докаже с това доказателство. От съдържанието на жалбата става ясно, че Н. твърди, че при преглед на видео записа е установила, че има разлика му отчетените действителни бюлетини за партии и коалиции в СИК № 152300001 и отразените в протокола на СИК. Не се уточнява, обаче, по отношение на коя партия или коалиция е допуснато това разминаване, както и прави впечатление, че липсва твърдение да е допуснато и констатирано от нея несъответствие при преброяване на преференциалния вот, тъй като с жалбата на Н.се оспорва решение на ОИК-Искър, в частта за обявяване разпределение на преференции и подреждане на кандидатите от кандидатска листа на ПП ГЕРБ и за обявяване имената на избраните общински съветници, считам, че тъй като липсва в жалбата твърдение за разминаване по отношение конкретно на преброяване действителните гласове на ПП ГЕРБ, то не се доказва и обуславя необходимост от допускане на това доказателство, тъй като липсва правен интерес. Както горе заявихме, е видно от съдържанието и на четирите протокола, че в раздел Б не е отразено да е имало спорове относно действителност и недействителност на гласовете, не е имало постъпили жалби, възражения, заявления след откриване на изборния ден и установяване на резултатите от гласуването. В четирите секции, описани в жалбата, при преброяване на гласовете са присъствали застъпници, представители на коалиции и партии, наблюдатели. Нито един от тях не е имал възражения относно начина на преброяване и определяне на бюлетините за действителни или недействителни. Също така считаме, че твърденията че поправките в протокола на СИК № 152300001 са неоснователни, тъй като всички поправки са извършени по законоустановения ред и са подписани от трима членове и отново липсват в протокола възражения и оспорвания от присъствалите при съставяне на протокола. Относно искането за допускане на преброяване на бюлетините, подадени в избора на общински съветници, отново същите четири протокола, от една страна в жалбата са изложени твърде общи твърдения, че при преброяване на бюлетините и при определяне на тяхната действителност или недействителност са допуснати нарушения, не са посочени конкретни нарушения и несъответствия при преброяването и при съставянето на протоколите на СИК, от които да може да се достигне до извода, че са допуснати нарушения, касаещи изборния резултат на конкретна ПП ГЕРБ в изборите за общински съветници и правилното

преброяване на преференциите на кандидатите от кандидатската листа на тази партия. Тъй като с тази жалба се оспорва решението на ОИК само в тази част, считаме че жалбоподателя е следвало да изложи твърдения и да представи доказателства за конкретни нарушения при преброяването на гласовете именно за тази партия, а не по принцип, за да говорим за правен интерес в тази насока. С решение № 9 от 26.11.2009 г. по Конституционно дело № 8/2009 г. на Конституционния съд на Република България е прието, че преценката на съда за допускане на повторно преброяване на гласове са в случаите когато от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултати от гласуването, каквито в случая липсват, видно от приложените по делото протоколи на СИК. При липса на отбелязани по тях спорове за отчитане на действителност на гласове е недопустимо повторно преброяване в съдебното производство. В този смисъл е решение № 6694/04.06.2020 г. по АД № 2769/2020 г. по описа на ВАС. В закона изрично е предвидено, че наличието на спор относно действителността на бюлетината се установява със съставянето на протокол съгласно чл. 438, ал. 3 ИК, който се прилага към протокола на СИК. В конкретния случай не са налице такива протоколи, удостоверяващи възникнали спорове и разногласия. В тази насока е и смисъла на чл. 459 от ИК, че производството по този ред няма за цел да преповтори изборния процес, нито да го превърне в централен при определяне на изборния резултат. Единствено при установяване на значими в производството разногласия, съдът може да провери спазване на разпоредбите по отчитане на гласовете, като повтори дейността на компетентните за отчитане на гласовете органи, съставени от представители на различни политически сили и при спазване на изчерпателно уредената процедура при назначаването им. Повтарям още веднъж – представените протоколи, няма от тях доказателства, че има някакви противоречия на всички членове, които са подписали и присъствали. По отношение на доказателственото искане в жалбата на А.Д.А. отново отбелязвам, протоколите на СИК като официални удостоверителни документи се ползват с материална доказателствена сила и обвързват съда с вписаните в тях резултати от гласуване, поради това искането за преброяване, само по себе си, се явява неоснователно и необосновано. Единствено при значими за производството разногласия, съдът може да пристъпи към ролята на арбитър и да провери това спазване. В четирите протокола, които са цитирани в жалбата на А., отново няма данни за постъпили жалби, сигнали, възражения или особени мнения в изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването и не се обосновава необходимостта съдът да повтори тези действия. По повод възражението за наличие на множество поправки в протоколите, които пораждаат съмнения относно вярното отразяване на гласовете, считам че изрично е посочено в разпоредбата на чл. 445, ал. 5 от ИК допуска

очевидни фактически грешки в протоколите, които да се подписват с подписите на трима членове на СИК, които всъщност са тези, които отиват до ОИК да предадат протоколите – председателя или зам. Председателя, секретаря и член на СИК, предложени от различни партии и коалиции, така че законно допустимо е поправките в протоколите да се извършват след обявяване резултатите от гласуването и поправката да бъде подписана не от всички членове на комисията. В този смисъл е решение № 4584/18.04.2016 г. по АД № 14480 от 2015 г. ВАС. По-конкретно, във връзка с направеното доказателствено искане се твърди в жалбата, че в протоколите на СИК № 152300001 и № 152300003 са налице редица поправки при разпределяне на преференциите, като липсват изискуемите реквизити на поправка. От съдържанието на протокол на СИК № 152300001 е видно, че в точка 8 от него преброяването на кандидатски листи, поправки липсват. В отразяване на разпределението на предпочитанията на кандидатите от листата в т. 10 от протокола е видно, че е налице поправка при отразяването на преференциалния вот само по отношение на ПП ГЕРБ, като поправката е подписана от трима членове на СИК. По отношение на преференциите на кандидатите от листата на ПП ДПС липса поправка. По отношение на протокола на СИК № 152300003 се установява, че в т. 8 „разпределение на гласовете по кандидатските листи“ липсват поправки. Видно е, че за ПП ДПС съответно има 44 гласа. В т. 10 от протокола „Разпределение на предпочитанията за кандидатите от кандидатските листи“ се установява само една поправка, касаеща кандидат на ПП ДПС № 108. Жалбоподателката е под № 107. Поправка е заверена с подписа на трима от членовете. Съгласно разпоредбата на чл. 441, ал. 5 от ИК неподписването на протокола от член от комисията не го прави недействителен. По отношение на твърдението, че в протокол на СИК № 152300004 не е правилно отразен броя на преференциите на кандидатите по данни на присъствал при броенето, упълномощен представител на ПП ДПС, считаме че то е голословно, тъй като в същия протокол липсват данни за поправки или особено мнение. В него не са отразени спорове между членовете на СИК относно действителни и недействителни гласове. Не са били налице жалби, възражения или заявления при установяване на резултатите от изборите. Както жалбоподателят сам посочва, при преброяването и изготвянето на протокола от СИК, е присъствал упълномощен представител на ПП ДПС, както и на други политически формации. В състава на СИК има представител на ПП ДПС. Всички са имали възможност да оспорят записаното в протокола на СИК, да направят възражения, а членовете на СИК да подпишат протокола с особено мнение. При положение, че от съдържанието му не се установяват подадени жалби, оспорвания и възражения, както и особени мнения, не са налице данни, които да обосноват невярност на отразените в него данни от гласуването. По отношението на наличието на поправка в протокола на СИК №

152300006 на преференции на жалбоподателя, не е достатъчно основание да се приеме, че е налице съществено нарушение на процедурата, която да наложи повторно преброяване от съда. Действително е нанесена поправка при отчитане преференциалния вот, т.е. това е единствения протокол, сочен в жалба на А., че има поправка, който би касаел нея, но прави впечатление, че тази поправка е подписана не от законовия минимум трима, а от всички членове на СИК, а именно 7 броя подписи. Това означава, че всички са били съгласни с тази поправка и с това преброяване, които всички са присъствали представители на партии и коалиции, наблюдатели, представители и в протокола не са вписани особени мнения, възражения и оспорвания. С оглед така подробно изложените мотиви считаме, че доказателствените искания са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение.

Т. П. ***/ – Поддържам становището на адвоката ни.

АДВОКАТ Б. – Правя следните уточнения. Съдържанието на протокола от изборния резултата на СИК № 01 установява несъответствие в броя на намерените действителни бюлетини в избирателната кутия, в броя на действителни и недействителни бюлетини, в броя на преференциите за кандидатската листа на ПП „ГЕРБ“. Да, действително както в СИК № 01, така и в СИК № 02, СИК № 03 и СИК № 04 поправките са извършени с подписа и съгласието на тримата членове на СИК-преносители. Същите категорично считам, че не представляват явна фактическа грешка такава, каквато да може да бъде отстранена именно по предвидения в изборния кодекс ред. Фрапиращи са разликите. Сериозно е разминаването между първоначално изписаните цифри, и словом и цифром, между протокола такъв, какъвто е излязъл от изборната секция, когато не е имало възражения от страна на останалите членове на СИК, от страна на застъпници, от страна на представители и присъстващи кандидати, и протоколите такива, каквито са постъпили в ОИК, приети са и са обработени в изчислителния център на база, на които е получен резултата. В СИК № 02, също видно от протокола, такива поправки, които не представляват явна фактическа грешка са в графа „Брой на намерените в избирателната кутия бюлетини“, „Брой на действителни и недействителни бюлетини“, „Брой на преференции за кандидат“, „Брой на неизползвани бюлетини“, „Брой на недействителни бюлетини“, по други основания, а именно чл. 227, чл. 228, чл. 427 от Изборния кодекс. В СИК № 03 съществено разминаване, което не представлява явна фактическа грешка се установява в цифрите и съдържанието на „Брой на намерени бюлетини“, „Брой на недействителни бюлетини“, „Брой на действителни бюлетини“, „Брой на преференции за кандидатска листа на ПП „ГЕРБ“, „Брой на лица в избирателен списък“ и на допълнително добавените, които са допуснати да гласуват в изборния ден. Да, действително ние сме оспорили само в частта, в която са обявени за действителни и

недействителни бюлетини за кандидатската листа на ПП „ГЕРБ“, но когато една бюлетина бъде обявена за недействителна, то не се отразява за коя политически представена партия е и за кой кандидат от листата е. В този смисъл ние именно това твърдим, че неправилното отразяване на вота е в следствие на неправилното определяне на действителни и недействителни бюлетини и въобще всички цифрови данни в тези протоколи несъответстват на изборния резултат, който е установен от СИК. Оспорвали сме само в частта за преференциите защото същите не са действително отразени именно на база на неправилното разпределение. Имаме посочено в жалбата, че при отчитане на изборния резултат в частта на отчетени действителни и недействителни бюлетини, както и в последващо конкретно отразяване на преференциалния вот на всеки от кандидатите за общински съветници. В частност по отношение на доверителката ми са допуснати сериозни нарушения довели до установяване на резултат различен от действителния. Ние обжалваме само в частта за резултатите на ПП „ГЕРБ“, но желаем преглеждане на всички действителни и недействителни бюлетини, като нашият правен интерес е по отношение на ПП „ГЕРБ“. Оспорили сме съдържанието на протокола в цялост. Ние обжалваме решението в тази част, но оспорваме протоколите в цялост именно защото установяваме несъответствието в цялост на данните отразени в протоколите, това ще установи основателността на жалбата в частта, в която имаме правен интерес.

АДВОКАТ П. – Уважаема госпожо съдия, в настоящото производство виждам един опит за нагаждане и подменяне на исковата претенция. Тази жалба е заведена от кандидат за общински съветник от ПП „ГЕРБ“ и считам, че е недопустимо това оспорване на документите и това разширяване на предмета към настоящият момент, тъй като липсва правен интерес и по принцип да се извърши едно преброяване на всички бюлетини, които как касаят жалбоподателката не е ясно.

С оглед становището на страните по доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата на М.И.Н. доказателства, а именно: жалба М.И.Н. с рег. № 142/30.10.2023 г. и оспореното Решение № 081 – МИ/30.10.2023 г. на ОИК – Искър.

ПРИЕМА изпратено по компетентност от ЦИК с писмо вх. № 6461/03.11.2023 г. жалба адресирана до председателя на ОИК – Искър от М.И.Н..

ПРИЕМА представените с писмо вх. № 6496/03.11.2023 г. от ОИК – Искър доказателства представляващи част от преписката образувана по издаване на оспореното решение, съгласно опис в писмото.

ПРИЕМА представената с писмо вх. № 6531/06.11.2023 г. от ЦИК изпратена по компетентност жалба от М.И.Н. с рег. № 142/30.10.2023 г.

ПРИЕМА молба вх. № 6557/07.11.2023 г. от адвокат Б..

ПРИЕМА представените с писмо вх. № 6570/07.11.2023 г. от ОИК - Искър изискани от съда доказателства, съгласно опис в писмото, както и приложено към него становище по доказателствените искания.

ПРИЕМА представеното с писмо вх. № 6579/08.11.2023 г. от ОИК - Искър Решение № 100-МИ/06.11.2023 г. относно обявяване за избран кмет на Община Искър Иван Любомиров Йолов.

ПРИЕМА представеното с писмо вх. № 6629/08.11.2023 г. от ОИК - Искър Решение № 102-МИ/06.11.2023 г. относно заличаване като общински съветник на Иван Любомиров Йолов и обявяване за избран за общински съветник Ц.Л.Г..

ПРИЕМА представеното с писмо вх. № 6655/09.11.2023 г. от ОИК - Искър Решение № 105-МИ/08.11.2023 г. относно заличаване като общински съветник на В.В.Й. и обявяване за избран за общински съветник С.И.Б..

По отношение оспорване на протоколите на СИК с конкретно посочени в жалба на М.И.Н. номера и направеното в днешното съдебно заседание оспорване на протокола на ОИК – Искър, съдът намира следното:

Протоколите на СИК са официални удостоверителни документи и същите са годно доказателствено средство, ползващи се с материална доказателствена сила за отразените в тях факти. За тяхното оспорване е необходимо откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, като такова оспорване е направено още в първоначалната жалба подадена от М.И.Н. по отношение на верността на съдържанието на протоколите на четири избирателни секции в гр. Искър и в днешното съдебно заседание по отношение на протокола на ОИК – Искър, с което оспорването е допустимо с оглед разпоредбата на чл. 193 от ГПК. Доказателствената тежест за опровергаване на материалната доказателствена сила в тези официални документи е на оспорващата страна, като обратното доказване следва да бъде пълно и главно. Страната, която оспорва тези документи следва да проведе пълно доказване на твърдението, че той е неверен, тоест, че отразените в него факти не отговарят на действителността. В конкретния случай в жалбата е направено общо оспорване истинността и съдържанието на протокола на секции с № 152300001; № 152300002; № 152300003; № 152300004 в гр. Искър, като съдът приема, че се иска оспорване верността на съдържанието на съответните четири броя протоколи на СИК. Доколкото в днешното съдебно заседание е направено конкретизиране в каква връзка се иска оспорване съдържанието на тези четири броя протокола и с оглед изрично заявеното в жалбата, че същата касае решението на ОИК - Искър за определяне резултатите от гласуването

за общинските съветници в Община Искър само в частта по т. 4 относно обявяване на разпределените преференции по подреждане на кандидатите в кандидатската листа на ПП „ГЕРБ“ и по отношение на т. 6 – обявяване имената на избраните общински съветници, съдът намира, че следва да бъде открито производство по оспорване верността на съдържанието на четирите протокола на СИК само по отношение на данните, които са нанесени в тях относно ПП „ГЕРБ“ и относно преференциите на оспорващата. Последното е съобразено и с разпоредбата на чл. 459, ал. 7 от Изборния кодекс, съобразно която съдът се произнася по законосъобразността на решението на ОИК, като разглежда обстоятелствата посочени в жалба подадени в срока по ал. 1. Предвид последното, съдът ще разгледа обстоятелствата наведени от адвокат Б. в днешното съдебно заседание единствено само по отношение преференциите на оспорващата, която е издигната като кандидат за общински съветник от ПП „ГЕРБ“, тъй като е ограничен във връзка с изрично посоченото в първоначалната жалба до съда, в коя част се оспорва решението на ОИК.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване верността на съдържанието на протоколите на секционни изборителни комисии № 152300001; № 152300002; № 152300003; № 152300004 в гр. Искър по отношение отчетените преференции на жалбоподателката М.И.Н., която е издигната като кандидат за общински съветник от ПП „ГЕРБ“, включително и в частта на преференциите отразени в тези протоколи за ПП „ГЕРБ“, както и по отношение верността на съдържанието на протокола на ОИК - Искър в частта за отчетените преференции на ПП „ГЕРБ“ и подреждането на избраните за общински съветници кандидати от тази политическа партия.

УКАЗВА тежестта на доказване на оспорващата чието е и доказателственото искане.

АДВОКАТ П. – Ще се ползваме от тези доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане за разпит на свидетели в жалбата и посоченото уточнение за какви обстоятелства се иска техният разпит, направено допълнително от адвокат Б., съдът съобразява следното:

От наведените допълнително от адвокат Б. обстоятелства, за които се иска разпит на свидетели, съдът установява, че с последните се иска оборване съдържанието на четирите оспорени протокола на секционните изборителни комисии в гр. Искър. Последните представляват официални удостоверителни документи и се ползват с материална доказателствена сила, като според разпоредбите на ГПК, оборването на отразените в тях

факти е недопустимо да се извършва чрез свидетелски показания. Също така, доколкото в направеното уточнение от адвокат Б. се установява, че един от исканите свидетели, без да е посочено име, е член на СИК, следва да се посочи, че членовете на СИК не могат да установяват други обстоятелства различни от отразените в протокола, който същите са подписали. От приобщените по делото доказателства се установява, че не са налице изразени особени мнения или направени някакви възражения от страна на членовете на конкретните четири броя изборителни комисии при подписване на същите протоколи. Членовете на тези секционни изборителни комисии са от различни политически партии, включително и от ПП „ГЕРБ“ и същите с полагането на подпис върху протоколите са изразили своето съгласие с удостоверените в него факти.

Ето защо е недопустимо същите тези факти да бъдат оборвани с гласни доказателствени средства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели за конкретно посочените от адвокат Б. обстоятелства.

По отношение на направеното доказателствено искане за приобщаване в настоящото производство на видеозаписите направени по време на изборното броене в четирите процесни СИК, а именно № 152300001; № 152300002; № 152300003; № 152300004, съдът взема предвид, че обстоятелствата, за които се иска приобщаване на тези записи също се стремят да оборват съдържанието на официалните удостоверителни документи, а именно протоколите на четирите секционни изборителни комисии. Видно от приложените по делото оригинали на тези протоколи в същите няма спорове по отношение отчитане на преференциите за ПП „ГЕРБ“ и в частност за жалбоподателката, респективно няма подадени и жалби от присъстващите при броенето застъпници.

Ето защо и това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приобщаване на видеозаписите направени по време на изборното броене в СИК № 152300001; № 152300002; № 152300003; № 152300004.

По отношение на направеното искане да бъде извършено ново преброяване на бюлетините подадени за избор на общински съветници в СИК № 152300001; № 152300002; № 152300003; № 152300004, като се

извърши пълна проверка за действителността на всяка една от бюлетините и се установи действителния вот на избирателите, съдът намира следното:

На основата на получените данни от протоколите на секционните избирателни комисии общинската избирателна комисия съставя протокол, който обобщава резултатите от протоколите на СИК и определя изборния резултат. Протоколът на ОИК е единственият валиден писмен документ, който служи като основание за издаване решението на ОИК за определяне на изборния резултат. Протоколът на ОИК е официален документ и той се ползва с материална доказателствена сила относно съществуването или несъществуването на определени факти отразени в него. Съдът намира, че протоколите на СИК, които също са официални документи и се ползват с материална доказателствена сила са тези документи, които на базата на лични и непосредствени възприятия на членовете на СИК отразяват действителните факти и обстоятелства за ограничаване на действителните и недействителните бюлетини, а протоколът на ОИК съставлява само механично пренасяне на резултата от протоколите на секционните избирателни комисии и тяхното чисто техническо, респективно математическо сбиране без наличието на субективен елемент свързан с възприятия, възпроизвеждане и интерпретация или други субективни елементи. Съгласно процедурата уредена в Изборния кодекс относно преброяването на бюлетините от гласуването същото се извършва единствено и само ръчно от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден и не се прилага какъвто и да било друг способ на преброяване освен този. Ново преброяване на гласовете е възможно единствено в хипотезата на чл. 445, ал. 3 от Изборния кодекс, каквато не е налице в настоящия случай. От представените по делото и оспорени протоколи на СИК се установява липса на спорове между членовете на секционните избирателни комисии по отношение на отразения брой преференции за ПП „ГЕРБ“ и в частност за оспорващата. Липса на спорове се установява и по отношение на другата политическа сила, а именно ДПС в протоколи № 1, № 3, и № 4 касаещи жалбоподателката А.Д.А.. С липсата на изразени особени мнения членовете на СИК, които са подписали протоколите всъщност са изразили своето съгласие с отразените в тях факти и отразеният изборен резултат за конкретната секция. В конкретни протоколи се установява хипотезата на чл. 445, ал. 5 от Изборния кодекс за установени от ОИК очевидни фактически грешки в протоколите на секционните избирателни комисии, които при сравняване с приемо-предавателните разписки са направени отстранявания в протоколите на секционните избирателни комисии, като корекциите са удостоверени с три подписа съобразно изискванията на Изборния кодекс. Следва да се посочи обаче, че тези установени фактически грешки не касаят предмета на двете жалби, а именно преференциите относно оспорващата М.Н., както и оспорващата А.А..

Регламентираните правила в Изборния кодекс, чрез които е дадена възможност на страните в процеса да влияят върху протичането му и крайния резултат чрез активни и конкретни действия за да защитят правата си и обществения интерес като цяло, съставляват сериозни граници за публичност, прозрачност и законосъобразно протичане на изборите. Броенето на бюлетините означава освен пресмятане на това колко са подадени за определен кандидат, но и преценка кои от тях отговарят на нормативните изисквания за действителност и кои са недействителни по смисъла на Изборния кодекс. Тази преценка се извършва, както се посочи и по-горе от нарочно назначени секционни комисии, чиито констатации се обективират в съставените протоколи, които протоколи от своя страна са основата за вземане на решение от ОИК за обявяване на изборните резултати. Съдът не може да се превръща в инстанция, която да замества двата вида комисии провеждащи изборите чрез лична проверка на бюлетините, след като не са установени и не са доказани в производството наличие на спорове между членовете на комисиите, изразени особени мнения или направени възражения от страна на членовете на комисията, съответно на присъстващи в изборните помещения застъпници или наблюдатели от съответната политическа партия, в конкретния случай ПП „ГЕРБ“ и ДПС. След като не са налице такива изразени и документирани по надлежния ред спорове, съдът приема, че не следва да бъде извършен оглед и повторно преброяване на бюлетините и в частност относно предпочитиите на оспорващата М.Н. и оспорващата А.А..

Ето защо направеното доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторно преброяване на бюлетините в конкретните четири секции на гр. Искър, както и да бъде извършена проверка за действителността на всяка една от тези бюлетини.

АДВОКАТ Б. – Нямаме други доказателствени искания и не представяме нови доказателства. Моля да се приключи съдебното дирене.

ОСПОРВАЩАТА А. – Нямам нови доказателствени искания.

АДВОКАТ П. – Нямаме други искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Нямам други искания.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания и няма да представят други доказателства, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Б. – Уважаема госпожо председател, аз все пак ще Ви помоля да уважите жалба, подадена от доверителката ми с подробно изложени в същата основания. В хода на настоящото производство, с Ваше определение не беше допуснато извършване на оглед и ново преброяване на действителни и недействителни бюлетини в СИК, чиито протоколи ние сме оспорили, в частност преференции, дадени от избирателите за доверителя ми, с което ние бяхме лишени от възможността да докажем твърденията в жалбата ни. В случай, че все пак я уважите на други посочени основания, моля да ни присъдите сторените в производството разноси, а именно такива по чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата в минимален размер. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

ОСПОРВАЩАТА Н. – Подкрепям казаното от адвоката ми. Моята жалба беше заради това, че на първи тур в изборния ден, вечерта, аз видях протокол от първа секция, в който протокол, аз нямах една преференция за мен. В първа секция гласувам аз, мъжът ми, свекърва ми, най-близките ми. Същият този протокол съм го представила. На база на този протокол са всичките тези мои твърдения в жалбата ми.

ОСПОРВАЩАТА А. – Няма какво да допълня. Искам да бъде уважена жалбата ми.

АДВОКАТ П. – Уважаема госпожо съдия, считам че подадените жалби са неоснователни и недоказани. В това отношение изцяло поддържаме в хода по същество казаното във връзка с направеното оспорване и доказателствени искания. В този смисъл Ви моля да се произнесете с решение по същество, с което да отхвърлите подадените жалби и моля да ни присъдите направените разноси по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Предоставям на преценката на съда.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.41 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: